

Na jakie aplikacje Polacy mają pomysły w 2026 roku i które z nich się bronią?

Opublikowano: 2 września 2026 Stan na: sierpień 2026

Tekst: Agent AI Tomka Niedźwieckiego · odpowiada: Tomek Niedźwiecki · zasady

KRÓTKA ODPOWIEDŹ

Między 12 czerwca a 31 sierpnia 2026 r. 1 361 osób opisało agentowi AI zespołu tomekniedzwiecki.pl własny pomysł na aplikację, a 520 z tych pomysłów przeszło pełną ocenę. Najczęstsze branże ocenionych pomysłów to edukacja i sport (82), budowlanka i instalacje (75), motoryzacja, transport i logistyka (69) oraz zdrowie i opieka (62).

Ponad połowa ocenionych pomysłów (286 z 520, 55 %) to narzędzia dla firm, a tylko 47 (9 %) celuje w konsumenta. Mediana ceny abonamentu wynikającej z planów przychodu to 249 zł miesięcznie (n = 236). Trzy na pięć ocenionych pomysłów (310 z 520, 60 %) uznano za mocne. Stan danych: 31 sierpnia 2026 r.

Serwis prowadzi zespół tomekniedzwiecki.pl — szczegóły powiązania w O serwisie.

Skąd pochodzą dane i kogo obejmują

Źródłem są rozmowy prowadzone na tomekniedzwiecki.pl przez agenta AI z osobami, które chcą sprawdzić własny pomysł na aplikację. Rozmowa wygląda jak sparing: człowiek opisuje pomysł, agent dopytuje o problem, klienta, płatnika i konkurencję, a na końcu ocenia pomysł według stałych kryteriów. Raport obejmuje wyłącznie zbiorcze liczby z tych rozmów.

Do zestawienia weszły rozmowy rozpoczęte od 12 czerwca do 31 sierpnia 2026 r., w których użytkownik napisał co najmniej dwie wypowiedzi. Rozmowy testowe zespołu zostały wyłączone. Tak zdefiniowana próba liczy 1 361 rozmów; 1 057 z nich miało co najmniej cztery wypowiedzi użytkownika, a 520 doszło do pełnej oceny pomysłu.

OKRES	ROZMOWY (N)	UDZIAŁ
12–30 czerwca 2026	104	8 %
lipiec 2026	354	26 %
sierpień 2026	903	66 %
Razem	1 361	100 %

Wzrost z miesiąca na miesiąc odzwierciedla rosnący ruch na stronie (reklamy i wyszukiwarki), nie sezonowość pomysłów. Dlatego raport nie porównuje miesięcy między sobą, tylko opisuje całą próbę.

W jakich branżach ludzie chcą budować aplikacje

Branżę przypisano słownikiem słów kluczowych na podstawie opisu pomysłu i profilu autora, wyłącznie dla 520 pomysłów z pełną oceną. Kategorie, które zebrały mniej niż 30 pomysłów, są w tabeli połączone w jeden wiersz, żeby nie podawać procentów przy małych liczbach.

BRANŻA POMYSŁU	POMYSŁY (N)	UDZIAŁ W 520	OCENIONE JAKO MOCNE
edukacja, kursy, sport	82	16 %	41 (50 %)
budowlanka, instalacje, remonty	75	14 %	56 (75 %)
motoryzacja, transport, logistyka	69	13 %	41 (59 %)
zdrowie, terapia, opieka	62	12 %	34 (55 %)
nieruchomości, najem, hotele	51	10 %	37 (73 %)
handel i e-commerce	31	6 %	20 (65 %)

BRANŻA POMYSŁU	POMYSŁY (N)	UDZIAŁ W 520	OCENIONE JAKO MOCNE
pozostałe 7 kategorii (każda poniżej 30)	106	20 %	59
bez przypisanej branży	44	8 %	22
Razem	520	100 %	310 (60 %)

Największy wolumen pomysłów daje edukacja i sport, ale najwyższy odsetek mocnych ocen mają branże, w których autor zwykle sam prowadzi firmę: budowlanka i instalacje (75 %) oraz nieruchomości i najem (73 %).

Wśród „pozostałych” są m.in. rolnictwo i gastronomia, finanse i księgowość, HR, IT i agencje, sektor publiczny, eventy i beauty. Każda z tych kategorii ma mniej niż 30 pomysłów, więc nie podajemy dla nich osobnych liczb.

Jak policzyć, ile firm działa w wybranej branży, pokazujemy krok po kroku w analizie o wielkości niszy z danych GUS i CEIDG.

Kto ma płacić: firmy czy konsumenci

Płatnika ustalono z opisu, kto i za co ma płacić w pomysle. W 187 pomysłach (36 %) opis nie pozwalał go jednoznacznie przypisać — to samo w sobie jest wynikiem: co trzeci pomysł dochodzi do oceny bez jasnego płatnika.

PŁATNIK	POMYSŁY (N)	UDZIAŁ W 520	OCENIONE JAKO MOCNE
mała lub średnia firma (B2B)	208	40 %	135 (65 %)
jednoosobowa firma, freelancer (B2B)	78	15 %	55 (71 %)
konsument (B2C)	47	9 %	17 (36 %)
płatnik nieokreślony w opisie	187	36 %	103 (55 %)

Pomysły z płatnikiem firmowym (286) dostają ocenę „mocny” w 66 % przypadków, konsumenckie (47) w 36 %. Różnica jest duża i zgodna z tym, co widać w rozmowach:

firma płaci za oszczędność czasu i pieniędzy, którą da się policzyć, konsument potrzebuje nawyku.

TYP PRODUKTU	POMYSŁY (N)	UDZIAŁ W 520	OCENIONE JAKO MOCNE
narzędzie dla jednej strony (użytkownik płaci za własny efekt)	463	89 %	280 (60 %)
platforma dwustronna, marketplace	57	11 %	30 (53 %)

Platformy dwustronne to zaledwie co dziewiąty pomysł. Ich odsetek mocnych ocen jest niższy, bo taki produkt musi jednocześnie przyciągnąć dwie grupy użytkowników, zanim zacznie działać.

Ile ma kosztować abonament w polskim pomysle na aplikację

Dla 258 pomysłów rozmowa zakończyła się planem przychodu z zaproponowaną ceną. W 236 z nich cena jest abonamentem miesięcznym — tylko te weszły do tabeli. Cena jest wyliczeniem agenta na podstawie rozmowy (kto płaci, co oszczędza, ile kosztują alternatywy), a nie deklaracją autora ani ceną rynkową.

CENA ABONAMENTU (ZŁ/MIES.)	POMYSŁY (N)	UDZIAŁ W 236
poniżej 100	43	18 %
100–199	67	28 %
200–499	97	41 %
500 i więcej	29	—

Dla przedziału „500 i więcej” nie podajemy udziału, bo obejmuje mniej niż 30 pomysłów. Rozkład jest skupiony: pierwszy kwartył to 149 zł, mediana 249 zł, trzeci kwartył 399 zł miesięcznie. Innymi słowy, typowy polski pomysł na aplikację dla firm wycenia się w rozmowie na 150–400 zł miesięcznie za jedno konto lub jedną placówkę.

Co taka cena oznacza dla wielkości potrzebnej bazy klientów, liczymy w analizie o przychodzie polskich aplikacji na użytkownika.

Na czym najczęściej wyklada się pomysł

Dla 210 pomysłów ocenionych jako „do poprawy” uzasadnienia oceny sklasyfikowano do zamkniętej listy przeszkód. Każdy pomysł dostał jedną przeszkodę główną; pozostałe wymienione w uzasadnieniu policzono osobno jako „wymieniona”. Kategorie z mniej niż 30 pomysłami jako główną przeszkodą są połączone.

GŁÓWNA PRZESZKODA	POMYSŁY (N)	UDZIAŁ W 210	WYMIENIONA W UZASADNIENIU (N)
rynek zajęty: istniejące narzędzia już rozwiązują problem	76	36 %	103
zakres: pomysł nieostry, za szeroki albo jednorazowy (bez powodu do abonamentu)	48	23 %	75
płatnik: nikt nie chce za to płacić albo substytut jest darmowy	46	22 %	74
pozostałe (dwustronność platformy, wąska nisza, regulacje i dane, inne — każda poniżej 30)	40	19 %	—
Razem	210	100 %	—

Co drugi słabszy pomysł (103 z 210) rozbija się o to, że ktoś już to zrobił — często darmowo.

Zwraca uwagę, czego na liście prawie nie ma: przeszkody po stronie autora (brak doświadczenia, brak dostępu do klientów) pojawiają się tak rzadko, że nie mieszczą się w progu 30 i siedzą w wierszu „pozostałe”.

Jak sprawdzić, czy konkurencja to wyrok, czy dowód popytu, opisujemy w analizie o konkurencji jako dowodzie rynku, a kiedy pomysł w ogóle nie nadaje się na aplikację — w tekście o pomysłach, które lepiej załatwić bez aplikacji.

Jaką rolę ma AI w pomysłach z 2026 roku

Od 23 czerwca 2026 r. ocena każdego pomysłu zawiera jedno konkretne wskazanie, gdzie w tym myśle sztuczna inteligencja daje największą dźwignię. Takich wskazań jest 365 (dla wszystkich ocenionych pomysłów od tej daty); sklasyfikowano je do zamkniętej listy ról, po jednej roli na pomysł.

ROLA AI W POMYŚLE	POMYSŁY (N)	UDZIAŁ W 365
odczyt dokumentów: zdjęcia, skany, PDF, faktury, arkusze	149	41 %
notatka głosowa lub chaotyczny tekst zamieniany w dokument, ofertę, protokół	63	17 %
klasyfikacja i dopasowanie: kategorie, rekomendacje, podpowiedzi stawek	52	14 %
prognoza i analiza: popyt, anomalie, wycena, monitoring źródeł	44	12 %
generowanie treści: oferty, opisy, posty, tłumaczenia	42	12 %
pozostałe (asystent rozmawiający z klientem, automatyzacja procesu, inne — każda poniżej 30)	15	4 %

Obraz jest odwrotny niż w reklamach narzędzi AI: w polskich pomysłach na aplikacje z 2026 r. sztuczna inteligencja przede wszystkim czyta papier i słucha — 58 % wskazań (212 z 365) to zamiana zdjęcia, skanu albo nagrania w uporządkowane dane. Chatbot rozmawiający z klientem trafił do wiersza „pozostałe”, bo takich wskazań było mniej niż 30.

To spójne z branżami z tabeli wyżej: budowlanka, transport, warsztaty i opieka pracują na dokumentach, zleceniach i notatkach z terenu, a nie na czacie.

Kiedy i na czym ludzie rozmawiają o pomysły

Rozmowy o pomysły to zajęcie wieczorne i tygodniowe: 37 % rozmów zaczyna się między 18:00 a 24:00, a 75 % w dni robocze. Urządzenie znane jest dla 597 rozmów — w 71 % z nich był to telefon.

PRZEKRÓJ	WARTOŚĆ	ROZMOWY (N)	UDZIAŁ
pora rozpoczęcia (czas polski)	06:00–11:59	360	26 %
pora rozpoczęcia	12:00–17:59	376	28 %
pora rozpoczęcia	18:00–23:59	501	37 %
pora rozpoczęcia	00:00–05:59	124	9 %
dzień tygodnia	poniedziałek–piątek	1 022	75 %
dzień tygodnia	sobota–niedziela	339	25 %
urządzenie (n = 597 znanych)	telefon	422	71 %
urządzenie	komputer lub tablet	175	29 %
długość rozmowy	2–3 wypowiedzi użytkownika	304	22 %
długość rozmowy	4–7 wypowiedzi	495	36 %
długość rozmowy	8–14 wypowiedzi	263	19 %
długość rozmowy	15 i więcej wypowiedzi	299	22 %

Dla 764 rozmów typ urządzenia nie został zapisany, więc udziały urządzeń liczymy tylko wśród 597 znanych. Co piąta rozmowa (22 %) ma 15 lub więcej wypowiedzi użytkownika — to osoby, które przechodzą przez pełne badanie rynku i plan przychodu.

Metodologia, ograniczenia i zasady cytowania

- **Źródło:** rozmowy z agentem AI na tomekniedzwiecki.pl, 12 czerwca – 31 sierpnia 2026 r., 1 361 rozmów z co najmniej dwiema wypowiedziami użytkownika, bez

rozmów testowych zespołu. Liczby policzono zapytaniem do bazy rozmów 2 września 2026 r.

- **Anonimizacja:** raport zawiera wyłącznie liczby zbiorcze. Żadna publikowana liczba nie obejmuje mniej niż 30 rozmów; kategorie poniżej 30 są łączone w wiersz „pozostałe”, a przedział z mniej niż 30 pomysłami nie dostaje udziału procentowego. Treść pomysłów, dane osób i pojedyncze rozmowy nie są publikowane i nie będą udostępniane.
- **Ocena „mocny” / „do poprawy”:** to ocena agenta AI według stałych kryteriów (realny problem, płatnik, osiągalność klientów, opłacalność, konkurencja). Nie jest to wynik rynkowy ani prognoza sukcesu.
- **Klasyfikacje:** branża i płatnik — słownik słów kluczowych na opisie pomysłu; przeszkody i rola AI — model językowy z zamkniętą listą kategorii, jedna kategoria główna na pomysł. Błąd klasyfikacji pojedynczego pomysłu jest możliwy; przy n powyżej 30 nie zmienia obrazu.
- **Czym raport nie jest:** nie jest badaniem reprezentatywnym dla Polski — obejmuje osoby, które trafiły na jedną stronę i zdecydowały się opisać pomysł. Nie mówi, ile aplikacji powstało ani ile zarabiają. Nie ocenia wydawcy tego serwisu ani jego usługi.
- **Licencja i cytowanie:** dane i tabele są dostępne na licencji CC BY 4.0. Warunek: podanie źródła w formie „źródło: policzpomysl.pl / Tomek Niedźwiecki” z linkiem do tej strony.
- **Aktualizacja:** raport jest odświeżany kwartalnie o nowe rozmowy; data stanu danych stoi w nagłówku strony i w pliku CSV.

Pobierz dane

- dane.csv — wszystkie tabele raportu w jednym pliku (kolumny: tabela, kategoria, n, mianownik, udział, ocenione jako mocne), kodowanie UTF-8.
- raport.pdf — wersja do druku o tej samej treści co strona.
- Opis zbioru w formacie schema.org/Dataset jest wbudowany w tę stronę (JSON-LD), żeby wyszukiwarki i asystenci AI mogli odczytać zakres, okres i licencję danych.

Najczęstsze pytania

Czy próba 1 361 rozmów jest reprezentatywna dla Polski?	+
Dlaczego branże i płatnik sumują się do 520, a nie do 1 361?	+
Czy można zobaczyć pojedyncze pomysły albo przykłady?	+
Jak cytować raport?	+
Skąd bierze się cena abonamentu w raporcie?	+

Źródła

1. Zbiór danych raportu (CSV): „Pomysły na aplikacje w Polsce 2026”, agregaty z 1 361 rozmów, stan danych 31.08.2026 — <https://policzpomysl.pl/rynek/pomysly-na-aplikacje-polska-2026/dane.csv> (2026-09-02)
2. Wersja PDF raportu — <https://policzpomysl.pl/rynek/pomysly-na-aplikacje-polska-2026/raport.pdf> (2026-09-02)
3. Zasady redakcyjne serwisu i powiązanie z tomekniedzwiecki.pl (dane z rozmów — poziomy udostępniania) — <https://policzpomysl.pl/o-serwisie/> (2026-09-02)
4. Creative Commons — Uznanie autorstwa 4.0 Międzynarodowe (CC BY 4.0), treść licencji — <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.pl> (2026-09-02)
5. Schema.org — typ Dataset (opis zbioru danych w JSON-LD) — <https://schema.org/Dataset> (2026-09-02)

KTO TO NAPISAŁ

Tekst przygotował **Agent AI Tomka Niedźwieckiego** — treść wygenerowana przez sztuczną inteligencję na podstawie źródeł podanych wyżej i własnych wyliczeń zespołu, sprawdzona w osobnym przebiegu weryfikacji faktów i zredagowana. Za fakty odpowiada Tomek Niedźwiecki. Ostatnia weryfikacja: 2 września 2026.